



Ministerstwo Zdrowia

Departament Dialogu Społecznego

Warszawa, 27-09-2015 r.

DS-OP.0762.11.2015.EK.2

IK-327197

<b>KANCELARIA BIURA</b>	
Śląskiej Izby Lekarskiej w Katowicach	
wpł.	2015 -10- - 5
L. Dz.	6234
przekazano	.....

Pan  
Jacek Kozakiewicz  
Prezes  
Okręgowej Rady Lekarskiej  
w Katowicach

Pan Jerzy Piniór  
Dziekan  
Okręgowej Rady Adwokackiej  
w Katowicach

*Sierżant Jerzy Piniór*

W odpowiedzi na nadesłane dnia 3 września 2015 r. pismo dotyczące przekazania stanowiska ORA w Katowicach i ORL w Katowicach w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, Departament Dialogu Społecznego prosi o przyjęcie poniższej opinii, ograniczającej się do kwestii pozostającej w zakresie właściwości Ministra Zdrowia tj. ochrony tajemnicy zawodowej lekarzy.

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (dalej: „Projekt”) ma na celu, jak zostało wskazane w uzasadnieniu do ww. Projektu, dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt K 23/11), stwierdzającego niezgodność wybranych przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2015 r. poz. 355 z późn. zm.) i innych w nim wymienionych ustaw.

W uzasadnieniu do Projektu uznano, że uwzględnia on stanowisko Trybunału w odniesieniu do przepisów regulujących zakres przesłanek prowadzenia kontroli operacyjnej i udostępniania danych telekomunikacyjnych, ochrony tajemnicy zawodowej w toku realizowanych czynności, niszczenia zbędnych danych telekomunikacyjnych, określenia zakresu i trybu kontroli nad pozyskiwaniem danych telekomunikacyjnych, określenia środków niejawnego pozyskiwania informacji o jednostkach, określenia maksymalnego okresu prowadzenia kontroli operacyjnej, podawania do publicznej wiadomości informacji o danych telekomunikacyjnych pozyskiwanych przez uprawnione służby.

W rozważaniach na temat przedmiotowego Projektu należy mieć na uwadze, że Trybunał Konstytucyjny we wskazanym wyżej wyroku uznał, że: „nie jest wykluczone umożliwienie służbom policyjnym i służbom ochrony państwa pozyskanie informacji o charakterze poufnym, przekazywanym podmiotom wykonującym zawody zaufania publicznego. Zważywszy na znaczenie nowych technologii w efektywnej walce z zagrożeniami [...], zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, ogólne wyłączenie spod kontroli operacyjnej podmiotów zobowiązanych w ustawie do zachowania tajemnicy zawodowej, a nawet wyłączenie informacji uznawanych za stanowiące tajemnicę zawodową, jako bezwzględnie niedopuszczalnych do pozyskania w tym trybie, prowadziłoby do istotnych utrudnień w gromadzeniu materiału dowodowego niektórych rodzajów przestępstw, popełnianych np. z wykorzystaniem nowych technologii.”

Wobec powyższego wydaje się, że dla oceny Projektu niezbędna jest analiza zawartych w nim zapisów dotyczących sposobu pozyskiwania informacji w toku kontroli operacyjnej oraz w trybie udostępniania danych telekomunikacyjnych, postępowania organów uprawnionych do prowadzenia ww. postępowań w razie uzyskania danych chronionych tajemnicą lekarską, jak też kontroli nad działaniami tych organów w tymże zakresie.

- W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, iż stanowiąca przedmiot obrad Sejmu aktualna wersja senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3765), została zmieniona w pewnym zakresie regulacji, które budziły zastrzeżenia m.in. wskazywane w Państwa stanowisku. Przed wszystkim w przepisach dotyczących sposobu postępowania z uzyskanymi w toku kontroli operacyjnej materiałami, które mogą zawierać informacje stanowiące tajemnice związane z wykonywaniem zawodu lub funkcji, o których mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego, uregulowano czym kierować ma się sąd wydając orzeczenie w kwestii dalszego postępowania z takimi materiałami (przesłanka niezbędności dla

dobra wymiaru sprawiedliwości, gdy okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu) oraz doprecyzowano szczegóły dotyczące trybu orzekania sądu w tym przedmiocie (sąd wydawać ma w terminie 14 dni postanowienie w przedmiocie stwierdzenia dopuszczalności wykorzystania tych materiałów w postępowaniu karnym, przy czym na postanowienie to przysługiwać będzie zażalenie).

Analogiczne regulacje wprowadzone zostały w odniesieniu do sytuacji, gdy z materiałów pozyskanych w trybie udostępniania organom ścigania danych telekomunikacyjnych lub pocztowych wynika, że zawierają one dane dotyczące bezpośrednio osoby wykonującej zawód lub funkcję, o których mowa w art. 180 § 2 Kodeksu postępowania karnego, jak też w przypadku gdy z materiałów sprawy wynika, że konieczne jest pozyskanie ww. danych. Zauważyć należy, że w przypadku danych telekomunikacyjnych i pocztowych szczególną kontrolą objęte zostały wszystkie dane dotyczące bezpośrednio lekarza, a nie tylko informacje, które mogą naruszyć tajemnicę lekarską, a więc informacje, które dotyczą pacjenta i które lekarz uzyskał w związku z wykonywaniem zawodu (por. art. 40 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty – Dz. U. z 2015 r. poz. 464).

W świetle powyższych zmian dokonanych w Projekcie dostrzec można realne dążenie do zwiększenia poziomu ochrony informacji objętych tajemnicą lekarską, jak też poziomu kontroli nad uzyskiwaniem i wykorzystywaniem tych danych. Pamiętać przy tym należy o przepisach umożliwiających ochronę tajemnicy zawodowej w toku postępowania karnego (również na etapie postępowania przygotowawczego). Osoby obowiązane do zachowania tajemnicy lekarskiej mogą być przesłuchiwane w postępowaniu karnym co do faktów objętych tą tajemnicą, ale tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu. W przedmiocie przesłuchania lub zezwolenia na przesłuchanie decyduje sąd w drodze postanowienia (art.180 § 2 Kodeksu postępowania karnego). Ponadto istnieje również bezwzględny zakaz wykorzystywania w charakterze dowodu złożonych wobec biegłego albo wobec lekarza udzielającego pomocy medycznej oświadczeń oskarżonego, dotyczących zarzucanego mu czynu (art. 199 Kpk).

Jednocześnie Departament Dialogu Społecznego pragnie podkreślić, że opinia wyrażona w niniejszym piśmie stanowi jedynie pogląd w sprawie.



DYREKTOR  
Departamentu Dialogu Społecznego

Jakub Bydłoń